

İBB SUÇ ÖRGÜTÜ İDDİANAMESİ SAVUNMA (ÖZET)

DOÇ. DR. BUĞRA GÖKCE



ÖZGEÇMİŞ

- 1974 yılında Ankara'da doğdu. Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nde 1995 yılında Lisans, 2000 yılında Yüksek Lisans eğitimini tamamladı.
- 2002 yılından itibaren TMMOB Şehir Plancıları Odasında çeşitli kademelerde yöneticilik görevleri üstlendi. 2006-2007 yıllarında Oda'nın Genel Başkanlığı görevini yaptı.
- 2005 yılından itibaren ODTÜ ve Gazi Üniversitelerinde 2014 yılına kadar yarı zamanlı öğretim görevliliği yaptı.
- 2008 yılında İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu Üyelğine atandı.
- 2007 yılında Japon Hükümetinin verdiği burs ile Japon kentlerinde planlama ve kentsel ulaşım yatırımları konusunda lisansüstü eğitim aldı.
- 2008 yılında ODTÜ Şehir Planlama Anabilim Dalı'ndan doktora derecesi aldı. İngilizce Doktora tezi bir uluslararası yayınevi tarafından basıldı.
- 1996 yılında Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Dairesinde başlayan kamu görevi çok sayıda planlama çalışması ve Ankara 2023 Nazım Planlama çalışmaları koordinatörlüğü ile 2009 yılına kadar sürdü.
- 2009- 2010 yıllarında İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu başkanlığı görevini üstlendi.
- 2010-14 yıllarında Çankaya Belediyesi'nde yatırımlardan sorumlu başkan yardımcılığı görevini yürüttü.
- 2014 yerel seçimleri sonrası İzmir Büyükşehir Belediyesi'nde Fen İşleri Daire Başkanı olarak göreve başladı.
- 2015 yılında İzmir Büyükşehir Belediyesi Yatırımlardan Sorumlu Genel Sekreter Yardımcısı oldu.
- 2016 - Mayıs 2022 arasında da İzmir Büyükşehir Belediyesi'nde Genel Sekreterlik görevini üstlendi.
- 1 Haziran 2022 itibari ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde Genel Sekreter Yardımcılığı görevine getirildi.
- 2024 Yerel Seçimlerinde Cumhuriyet Halk Partisi'nden İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aday Adaylığı başvurusuna istinaden İstanbul Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcılığı görevinden istifa etti.
- 2024 Nisan ayı itibariyle İstanbul Planlama Ajansı Başkanlığı'na atanmıştır.
- Ocak 2025 Tarihinde Doçentlik ünvanını almıştır.

Tarafımın arandığını öğrenmem üzerine, kendi irademle Vatan Emniyet'e giderek teslim oldum.

Emniyete girişim herkesten ayrı olduğu için herhangi bir "alma" görüntüsü oluşmadığından olsa gerek, sağlık kontrolü sonrası emniyete girişimiz tekrar kurgulandı.

Bir memur tarafından "abi kusura bakma, bir daha giriş yapacağız" denilerek dışarı çıkarıldım.

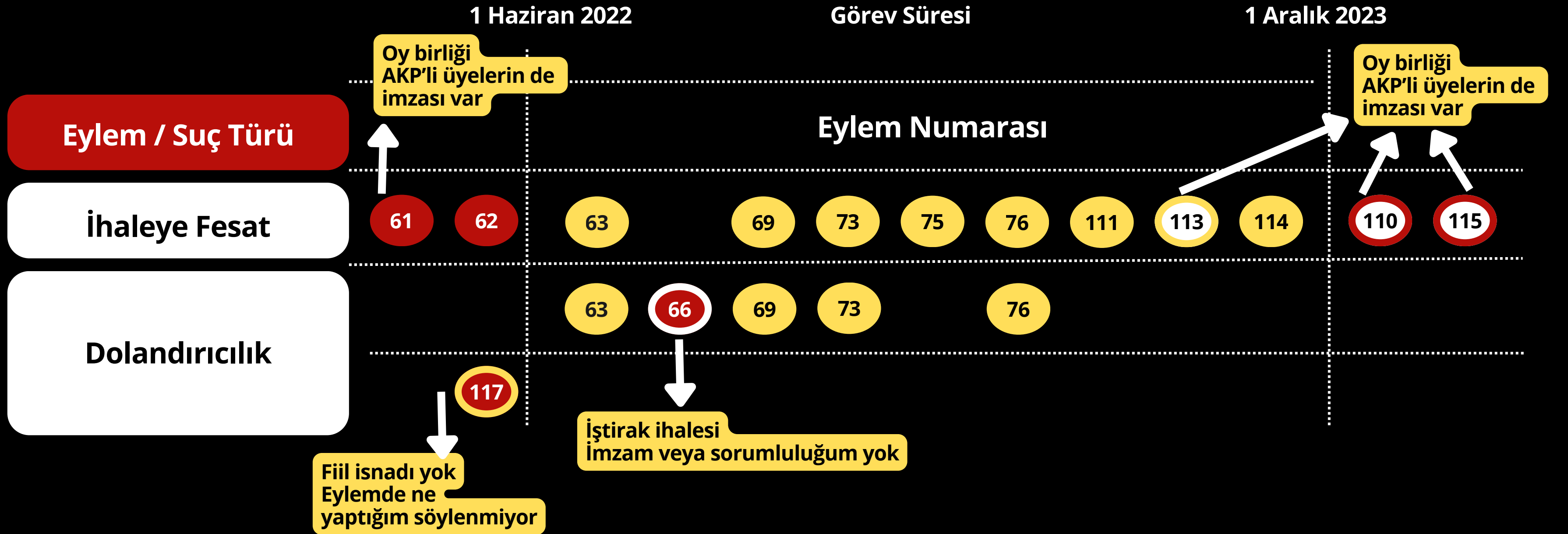
Emniyete 3 kez polis marifetiyle sokulduğuma yönelik görüntü alındı ve servis edildi.

Oysa emniyete ben kendi ayaklarımla gitmiştim.

Söz konusu görüntülerimin daha sonra yandaş yayın organlarında "yakalandı" şeklinde servis edildiğini gördüm.



HANGİ EYLEMLERLE SUÇLANIYORUM?



T.C.
İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SOSYAL PROJELER DAİRESİ BAŞKANLIĞI
AİLE VE ÇOCUK HİZMETLERİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ ÇALIŞMA USUL VE ESASLARI
HAKKINDA YÖNERGE

BİRİNCİ BÖLÜM Genel Hükümler

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Yönergenin amacı, Sosyal Projeler Dairesi Başkanlığı bünyesinde çalışmalarını yürüten Aile ve Çocuk Hizmetleri Şube Müdürlüğü'nün çalışma usul ve esasları ile görev, yetki ve sorumluluklarını belirlemektir.

Dayanak

MADDE 2- (1) Bu Yönerge, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 16/12/2016 tarihli 1295 sayılı Sosyal Projeler Dairesi Başkanlığı Çalışma Usul ve Esasları Hakkında yönetmeliğe dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Yönergede ifade edilen:

- Başkanlık /Üst Yönetim: İzmir Büyükşehir Belediye Başkanını,
- Belediye /Kurum: İzmir Büyükşehir Belediyesini,
- Birim Sorumlusu: Aile ve Çocuk Hizmetleri Şube Müdürlüğüne bağlı Çocuk ve Gençlik Merkezi Sorumluları, Çocuk Hakları Birimi Sorumlusu, Masalevi Sorumlularını, Eğitim, Proje ve Danışmanlık Koordinasyon Birim Sorumlusu, Çocuk Keşif Atölyesi Sorumlularını,
- Çocuk Faaliyet Merkezleri: Masalevleri, Çocuk ve Gençlik Merkezleri, Çocuk Keşif Atölyesi, Çocuk Hakları Birimi, Eğitim, Proje ve Danışmanlık Koordinasyon Birimlerini,
- Çocuk Gelişimcisi: Çocukların fiziksel, ruhsal ve sosyal gelişimlerini sağlamak üzere gerekli faaliyetlerde bulunan, Milli Eğitim Bakanlığınca hazırlanan eğitim programlarını çocukların yaş grubuna göre uygulayan, çocukların özbakım ihtiyaçlarını karşılayan meslek elemanını,
- Daire Başkanı: Sosyal Projeler Dairesi Başkanını,
- Diğer Birimler: Aile ve Çocuk Hizmetleri Şube Müdürlüğünde hizmet veren Bütçe ve Satınalma, Evrak Kayıt ve Yazı İşleri Birimi, Tahakkuk, Taşınır Mal Kayıt ve Kontrol Birimi ile Personel ve İdari İşler Birimlerini,
- Eğitmen: Aile ve Çocuk Hizmetleri Şube Müdürlüğüne bağlı Çocuk ve Gençlik Merkezlerinde görev yapan eğitimcileri,
- Kanun: Bu Yönergenin dayanağı olan Kanunu,
- Personel: Memur, Sözleşmeli Personel, İşçi ve Diğer Destek Hizmet Çalışanlarını,
- Psikolog: Üniversitelerin Psikoloji bölümlerinin 4 yıllık ve daha üst süreli eğitimini tamamlamış, psikoloji disiplininin uygulayıcısı olan meslek elemanını,
- Sosyolog: Üniversitelerin Sosyoloji bölümlerinin 4 yıllık ve daha üst süreli eğitimini tamamlamış, sosyoloji disiplininin uygulayıcısı olan meslek elemanını,
- Şef (ler) : Aile ve Çocuk Hizmetleri Şube Müdürlüğü Şeflerini,
- Şube Müdürü: Aile ve Çocuk Hizmetleri Şube Müdürünü,
- Üst Yönetici: Başkanlık, Genel Sekreterlik ve Genel Sekreter Yardımcılıklarını,
- Yönetmelik: Bu Yönergenin dayanağı olan Daire Başkanlığının Yönetmeliğini,
- Yönerge: Bu Yönergeyi tanımlar.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM Çeşitli ve Son Hükümler

Yürürlükten kalkan yönerge

MADDE 22- (1) Bu Yönerge, yürürlüğe girdiği tarihten itibaren, bundan önceki Yönerge yürürlükten kalkmış olur.

Yürürlük

MADDE 23- (1) Bu Yönerge Üst Yönetici tarafından onaylandığı tarihten itibaren yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 24-(1) Bu Yönergenin hükümlerini Üst Yönetici adına Sosyal Projeler Dairesi Başkanı yürütür.

OLUR

Dr. Buğra GÖKÇE
Genel Sekreter

Suç tarihi diye ifade edilen
2020 yılının Haziran ve
Temmuz aylarında, ben
İstanbul Büyükşehir
Belediyesi'nde çalışmıyorum.

İstanbul kentinde ikamet de
etmiyorum.

İzmir Büyükşehir
Belediyesi'nin Genel Sekreteri
olarak kamu görevi icra
etmekteydim.



İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BAŞKANLIĞINA
(Genel Sekreterlik)

Belediyemiz bünyesinde 48405 sicil numarası ile Genel Sekreter Yardımcısı kadrosunda görev yapmaktayım.

31.03.2024 tarihinde gerçekleşecek olan Mahalli İdareler seçimlerinde aday olacağımdan 2839 sayılı Seçim Kanunu'nun "Adaylık İçin Görevden Çekilmesi Gerekenler" başlığını tanımlayan 18. maddesi uyarınca mevcut görevimden 01.12.2023 tarihi itibari ile çekilmek istiyorum.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

TC Kimlik No : 14854866170
Adres : İstanbul Büyükşehir Belediyesi
Kemalpaşa Mah. 15 Temmuz Şehitleri Cad. 4.Kat
No: 5 34134 Fatih/ İstanbul
Tel : 0532 334 47 22

Eylemlerden 110 ve 115 nolu olanları da 61 ve 62 nolu eylemleri ile ancak ters yönde benzerlik taşımaktadır.

110 ve 115 nolu ihaleler, İBB'deki görevimin sona erdiği 2023 yılı Kasım ayı sonrasında gerçekleştirilmiştir.

İddianamede bu iki ihalenin suç tarihinin 13.12.2023 olarak gösterildiği belli olup, İBB'de görevli değilken yapılan ihalelere de fesat karıştırmam fiilen imkânsız bir durumdur.

Zincir İşlem Nedir?





“Zincir işlemlerin özelliği, zinciri oluşturan halka işlemlerin düzenleyici nitelikte olmayan bir dizi işlemde meydana gelmesi ve bunlar arasında gerçek anlamda bir hukuki bağ bulunmasıdır. Buna göre idari süreç içinde yer alan ve iptal davasına konu oluşturmayan işlemler, sonul/amaç işlemde bağımsız olarak hukuki bir değer taşımayan ya da sonul/ amaç işleme çözülemez bir hukuki bağ ile bağlı bulunan halka işlemlerden ibarettir. (Erkut, C., 1990; “İdari İşlemin Kimliği”, Danıştay Yayınları, No: 51, Ankara).

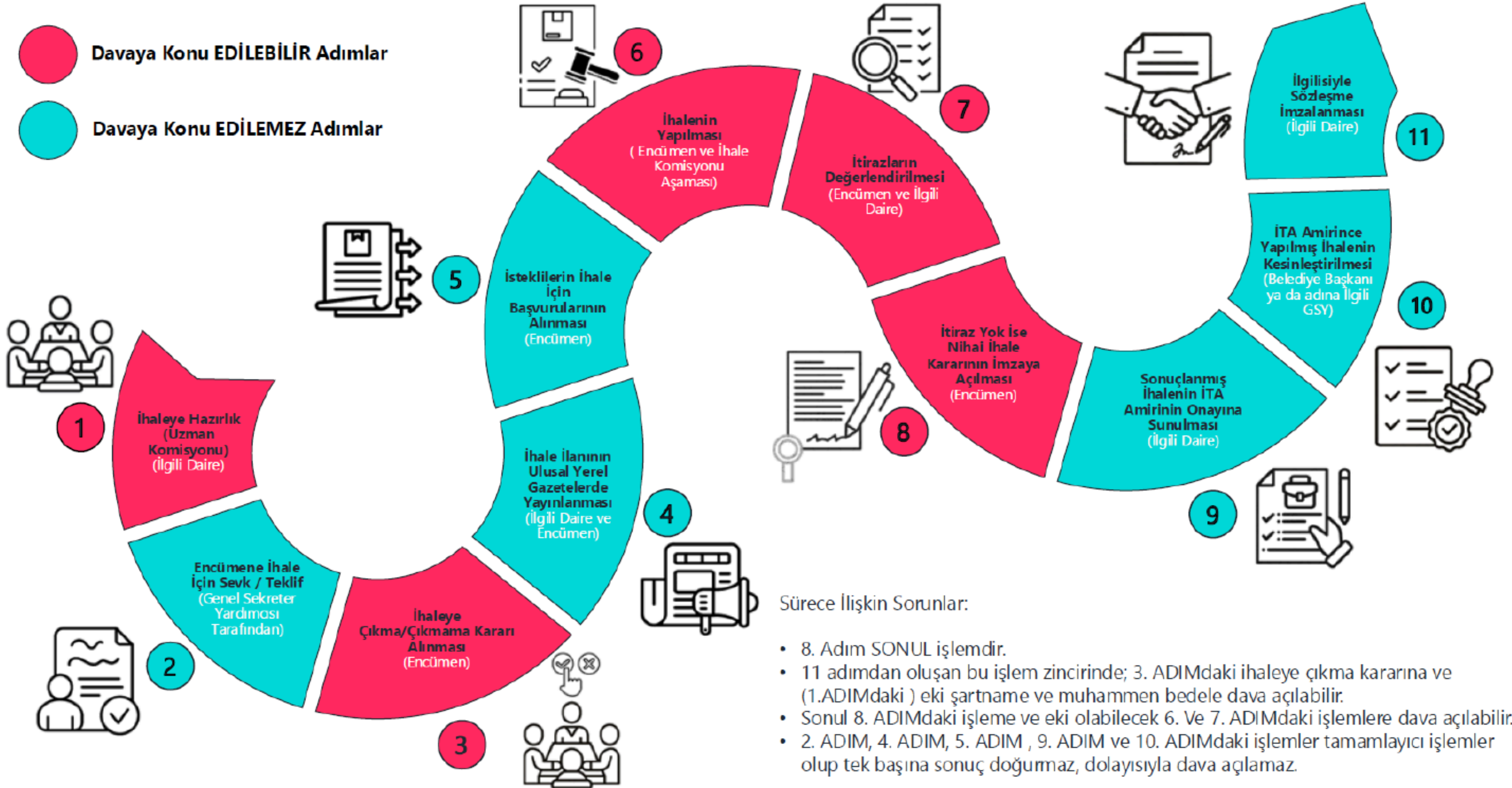
Bu tanımlardan anlaşılacağı üzere zincir işlemin halkaları içinde, sonul/amaç işlemde bağımsız olarak hukuki bir değer taşıma durumu başlı başına belirleyicidir. Ayrıca zincirin bazı halka işlemlerinin dava konusu dahi olamayacağı ifade edilmektedir. Zincir işlemlerde yer alan halka işlemlerden kimileri, nihai işlemde bağımsız bir değer taşımaz, dolayısıyla iptal davasına konu olmaz .(Dursun, Hasan, 2015)”

2886 Sayılı Kanun'da İhale Süreci ve Sorumluları

7

 Davaya Konu EDİLEBİLİR Adımlar

 Davaya Konu EDİLEMEZ Adımlar



Sürece İlişkin Sorunlar:

- 8. Adım SONUL işlemidir.
- 11 adımdan oluşan bu işlem zincirinde; 3. ADIMdaki ihaleye çıkma kararına ve (1.ADIMdaki) eki şartname ve muhammen bedele dava açılabilir.
- Sonul 8. ADIMdaki işleme ve eki olabilecek 6. Ve 7. ADIMdaki işlemlere dava açılabilir.
- 2. ADIM, 4. ADIM, 5. ADIM , 9. ADIM ve 10. ADIMdaki işlemler tamamlayıcı işlemler olup tek başına sonuç doğurmaz, dolayısıyla dava açılmaz.

ZİNCİR İŞLEMLERDE SORUMLULUK

Tarafıma iddianamede isnat edilen 8 eylemin (Eylem 63, 69, 73, 75, 76, 111, 113, 114) tamamında, 11 adımda tarif ettiğim zincir işlemin;

2. adımında, ilgili dairenin tekemmül ettirdiği ve uzmanların hazırladığı ihale dokümanı dosyası, “olur” verilerek, bir karar alınmak üzere encümene sevk (teklif) edilmiş;

10. adım olarak encümen tarafından karara bağlanan ihaleye, ita amirinin yıllar öncesinden beri devrettiği yetkiye dayalı olarak uygulandığı üzere, “kesinleştirme” imzaları atılmıştır.

Bu süreçlerde ihaleye çıkma kararına ya da encümen tarafından karara bağlanmış ihaleye dair bir itiraz tarafıma ulaşmamış; dosyasında da böyle bir belgeye rastlanmamıştır, yani, herhangi bir itiraz yoktur.

Dolayısıyla, belediye iştiraki olan, bir açıdan “kamusal bir iktisadi teşekkül” niteliği taşıyan bir kuruluşun aldığı, muhammen bedelin üzerinde sonuçlanmış ve itiraz da olmamış bir ihaleyi kesinleştirmemek mümkün değildir.

Tarafımca söz konusu eylemlerde atılmış iki imza da “tek başına sonuç doğurmayan” ve “tek başına dava konusu olmayan” nitelik taşır; ancak “sonul/amaç işlemin ayrılamaz parçaları” oldukları kabul edilir. Buna rağmen, hakkımda herhangi bir “haksız menfaat unsuru fiil oluşturabilecek” bir fiil bulunamadığından olsa gerek, bu rutin imzalar “suç unsuru” gibi gösterilmektedir.

Bu konuda Danıştay, zincir işlemlerde nihai karar dışında kalan işlemlerin tek başına hukuki sonuç doğurmayacağı yönünde görüş benimsemiştir. Bu sebeple tarafımca atılmış tek başına sonuç doğurmayan işlem niteliğindeki imzalarım suç oluşturmamaktadır.



KARAR NO : 2025/22
KARAR TARİHİ : 03.12.2025

HAKKINDA ÖN İNCELEME YAPILANLAR :

- 1- Cemal Ufuk KARAKAYA - Eski İBB Genel Sekreter Yardımcısı, (Eski Encümen Başkan V.)
- 2- Doç. Dr. Buğra GÖKÇE - Eski İBB Genel Sekreter Yardımcısı,
- 3- Gürkan AKGÜN - Eski İmar ve Şehircilik Daire Başkanı, (İBB Eski Encümen Üyesi)
- 4- Tuğba FİGANKAPLAN - Eski Mali Hizmetler Daire Başkanı, (İBB Eski Encümen Üyesi)
- 5- Nurten UĞURSOY - Yazı İşleri ve Kararlar Daire Başkanı, (İBB Encümen Üyesi)
- 6- Kağan SÜRMEGÖZ - Eski Emlak Yönetimi Daire Başkanı, (İBB Eski Encümen Üyesi)
- 7- Fatih ÖZÇELİK - Eski Emlak Yönetimi Dairesi Kamulaştırma Şube Md.
- 8- Selman ÖZCAN - Kamulaştırma Şube Müdürlüğü Personeli,
- 9- Tahsin HÜKÜMDAR - Kamulaştırma Şube Md. Yardımcısı, (Uzlaşma Komisyonu Üyesi)
- 10- Yasemin ACAR - Projeler Şefi (Uzlaşma Komisyonu Üyesi)
- 11- Engin YILMAZ - Mesken Müdür Yardımcısı,
- 12- Osman MELEK - Eski Emlak Müdür Yardımcısı, (Mühendis)
- 13- Yaşar GÜLER - Emlak Müdür Yardımcısı,
- 14- Aytaç ŞAHİN - Mesken Müdür Yardımcısı,
- 15- Atiye ERDEM - Harita ve Kad. Mühendisi, (Kıymet Takdir Komisyonu Üyesi),
- 16- Toghay ÖZDOĞANLAR - Kamulaştırma Şube Müdürlüğü (Kıymet Takdir Komisyonu Üyesi),
- 17- Bahar CÖMERT - Harita Mühendisi, (Kıymet Takdir Komisyonu Üyesi),

İDDİA : İçişleri Bakanlığınca yaptırılan ön inceleme sonucunda düzenlenen 24.10.2025 tarih ve 114/39 sayılı Ön İnceleme Raporunun "İDDİA" başlığı altında detaylı olarak yazılan; *Sayıştay Başkanlığı 7. Dairesinin bila tarih ve 24060916 sayılı yazısı ve eklerinde " ..Şişli İlçesi, Harbiye Mahallesi, 768 ada 5 parsel sayılı taşınmazın trampa yoluyla kısmi kamulaştırılması işinde, idarece tesis edilen bazı işlemlerinin 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu esaslarına uygun olarak yapılmadığı, idarenin trampada kullandığı mülkiyetindeki taşınmazların değerinin piyasa ortalamasından düşük belirlendiği, bu suretle mülk sahiplerine piyasa gerçekleriyle bağdaşmayacak şekilde avantaj sağlandığı, kamulaştırılan taşınmazdaki diğer hissedarlarla ilgili hiçbir işlem ve yazışma yapılmadan hissedarlardan yalnızca Ahmet KAVRAN ve Mahmut KAVRAN'a ait hisselerin kısmi kamulaştırılmasında kamu yararı bulunmadığı...*", iddialarından ibarettir.

OLAYIN ÖĞRENİLME TARİHİ:

07.03.2025

OLAY YERİ VE TARİHİ:

İstanbul - 2022 ve sonrası

İstanbul Valiliğinin bizler cezaevindeyken yapılmış bir suç duyurusu üzerine, (normalde bu davada da suç örgütü tanımı yapılmasa uygulanabilecek bir süreç işletilerek) Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 4483 sayılı Kanun uyarınca İstanbul Valiliğinden soruşturma izni istenmiştir.

Eğer bu davaya da bir suç örgütü şemsiyesi zorla giydirilmese, isnad edilen eylemler muhtemelen "TCK md 257 ile düzenlenen "görevi kötüye kullanma" suçu kapsamında değerlendirilecek ve Valilikten soruşturma izni istenmesi gereği duyulacaktı.

Örnek olarak sunduğum olayda, Valilik makamı soruşturma izni verilmesine gerek olup olmadığına karar vermek üzere bir ön inceleme başlatmış, mülkiye müfettişleri atayarak müfettişler vasıtasıyla tarafımdan ve ilgili iddiaya konu encümen işlemine dair süreçlerde görev alan tüm kamu görevlilerinden savunma istemiştir.

Görevi "hazırlayan" sıfatıyla bahse konu 02.01.2023 tarih ve 4 sayılı uzlaşma metin belgesini hazırlamaktan ibaret olan Kamulaştırma Şube Müdürlüğü personeli Selman ÖZCAN ile Kamulaştırmaya konu işlemlerin encümene havale edilmesine ilişkin Kamulaştırma Şube Müdürlüğünün 02.01.2023 tarih ve 7240 sayılı teklif yazısında Olur'u bulunan Genel Sekreter Yardımcısı Dr. Buğra GÖKÇE'nin tek başına işlem doğurmayan ve sonucu encümen kararına bağlı olan bu işlem nedeniyle sorumluluğu bulunmadığından hakkında 4483 sayılı kanun hükümleri uyarınca **"Soruşturma İzni Verilmemesi"** gerektiği değerlendirilmekle birlikte;

4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun ilgili maddeleri uyarınca, ilgili Cumhuriyet Başsavcılığına ve ilgililerine tebliğine, karara karşı itiraz edilmesi halinde, tebliğ tarihinden itibaren 10 günlük yasal süre içinde, itirazların doğrudan İstanbul Bölge İdare Mahkemesine veya Bölge İdare Mahkemesine sunulmak üzere İstanbul Valiliğine verilmesine 03.12.2025 tarihinde karar verilmiştir.

Dayut GÜL
Vali

Valilik tek başına sonuç/işlem doğurmayan sonucu encümen kararına bağlı işlem nedeniyle soruşturma izni vermemiştir. Yani Valilikten soruşturma izni istense soruşturma izni verilmeyecek bir konu nedeniyle 15 aydır hapis yatıyorum.

EYLEM 110 ENCÜMEN KARARI

EYLEM 113 ENCÜMEN KARARI

EYLEM 115 ENCÜMEN KARARI

T.C. İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

2022/02/23/11

İHALE KOMİSYONU (BELEDİYE ENCÜMENİ) KARARI

KARAR NO: 7053 - 275

İşin adı : İstanbul Büyükşehir Belediyesinin mülkiyeti/hüküm ve tasarrufu altındaki, Beyoğlu ilçesi, Sülüce Mahallesi, 2279 ada 72 parsel batısında bulunan 2000 m² alana sahip etkinlik çadırının 3 (üç) yıl süre ile kiraya verilmesi işi

İhale tarih ve saati : 13.12.2023 Çarşamba, saat 11:10

İhale usulü : Açık Teklif Usulü

İlgili mevzuat : 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 45. maddesi

Muhammen bedel : 32.000.-TL + KDV/AY (1.152.000.-TL + KDV/3 YIL)

Uygun teklifin sahibinin adı : İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi

Uygun teklifin tutarı : 1.200.000.-TL + KDV/3 YIL

İsteklinin Adı	Teklif Ettiği Bedel
İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi	1.200.000.-TL + KDV/3 YIL

İstanbul Büyükşehir Belediyesinin mülkiyeti/hüküm ve tasarrufu altındaki, Beyoğlu ilçesi, Sülüce Mahallesi, 2279 ada 72 parsel batısında bulunan 2000 m² alana sahip etkinlik çadırının 3 (üç) yıl süre ile kiraya verilmesi işinin ihalesine; İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi adlı istekli yeterlik müracaatında bulunmuştur. Yeterlik müracaatında bulunan istekli huzurunda açılan yeterlik zarfında, isteklinin yeterlik aldığı görülmüştür. 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 47. maddesine istinaden, yeterlik alan İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi adlı isteklinin ibraz ettiği belgelerin tetkiki neticesinde; belgelerin tam ve teminatının usulüne uygun olduğu görülmüştür. İstenen belgeleri ve teminatı tamam olan istekli teklifini belirtmeye davet edilmiş ve isteklinin 1.200.000.-TL + KDV/3 YIL bedel teklif ettiği görülmüştür. Teklifte dair İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi adına vekaleten Doğan Hamit DOĞRUER'in imzası alınmıştır. İstekli tarafından teklif edilen bedel Komisyonumuz tarafından da uygun görülmüş ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 28. maddesine istinaden uygun bedel olarak değerlendirilerek ihalenin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 41 (a) maddesine istinaden (bu ihale kapsamında oluşabilecek her türlü vergi, resim, harç ve vakfiye bedellerinin alıcıya ait olması kaydıyla) 1.200.000.-TL (Birmilyon İkiyüzbin Türk Lirası) + KDV/3 YIL bedelle İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi uhdesine yapılmasına ve ita amirinin onayına sunulmasına oybirliği ile karar verilmiştir.

İHALE KOMİSYONU (BELEDİYE ENCÜMENİ)

BAŞKAN (İMZA)
Can Akın ÇAĞLAR
Genel Sekreter

(İMZA) Hayriye ÇİÇEK Meclis Üyesi
(İMZA) Ömer KİR Meclis Üyesi
(İMZA) Ömer ÇETİNKAYA Meclis Üyesi
(İMZA) Muhammet İbrahim İNAN Meclis Üyesi
(İMZA) Güven YİĞİT Meclis Üyesi

(İMZA) Ramazan GÜLTEN İmar ve Şehir. Dai. Bşk. V.
(İMZA) Tuğba FIGANKAPLAN Mali Hiz. Dai. Bşk.
(İMZA) Nürten UĞURSOY Yazı İşl. ve Kar. Dai. Bşk.
(İMZA) Kağan SÜRMEGOZ Emlak Yön. Dai. Bşk.

T.C. İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

2022/07/01

İHALE KOMİSYONU (BELEDİYE ENCÜMENİ) KARARI

KARAR NO: 7054-274

İşin adı : Belediyemiz hüküm ve tasarrufu altında bulunan, Bağcılar ilçesi, Bağcılar Mahallesi, 0 ada, 2025 parsel de bulunan 39 m² lik taşınmaz, Ümraniye ilçesi, Atatürk Mahallesi, 510 ada, 14 parsel doğu KMS alanında bulunan 116 m² lik taşınmaz, Şişli ilçesi, Şişli Mahallesi, 1044 ada 5 parsel doğusu KMS alanında bulunan 172 m² lik taşınmaz olmak üzere toplamda 327 m² alanlı taşınmazların kitap-kafe satış alanı olarak, 3 (üç) yıl süre ile kiraya verilmesi işi

İhale tarih ve saati : 13.12.2023 Çarşamba, saat 11:05

İhale usulü : Açık Teklif Usulü

İlgili mevzuat : 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 45. maddesine göre

Muhammen bedel : 37.350.-TL + KDV/AY (1.344.600.-TL + KDV/3 YIL)

Uygun teklifin sahibinin adı : İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi

Uygun teklifin tutarı : 1.401.903.-TL + KDV/3 YIL

İsteklinin Adı	Teklif Ettiği Bedel
İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi	1.401.903.-TL + KDV 3 YIL

Belediyemiz hüküm ve tasarrufu altında bulunan, Bağcılar ilçesi, Bağcılar Mahallesi, 0 ada, 2025 parsel de bulunan 39 m² lik taşınmaz, Ümraniye ilçesi, Atatürk Mahallesi, 510 ada, 14 parsel doğu KMS alanında bulunan 116 m² lik taşınmaz, Şişli ilçesi, Şişli Mahallesi, 1044 ada 5 parsel doğusu KMS alanında bulunan 172 m² lik taşınmaz olmak üzere toplamda 327 m² alanlı taşınmazların kitap-kafe satış alanı olarak, 3 (üç) yıl süre ile kiraya verilmesi işinin ihalesine; İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi adlı istekli yeterlik müracaatında bulunmuştur. Yeterlik müracaatında bulunan istekli huzurunda açılan yeterlik zarfında, isteklinin yeterlik aldığı görülmüştür. 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 47. maddesine istinaden, yeterlik alan İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi adlı isteklinin ibraz ettiği belgelerin tetkiki neticesinde; belgelerin tam ve teminatının usulüne uygun olduğu görülmüştür. İstenen belgeleri ve teminatı tamam olan istekli teklifini belirtmeye davet edilmiş ve isteklinin 1.401.903.-TL + KDV/3 YIL bedel teklif ettiği görülmüştür. Teklifte dair İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi adına vekaleten Doğan Hamit DOĞRUER'in imzası alınmıştır. İstekli tarafından teklif edilen bedel Komisyonumuz tarafından da uygun görülmüş ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 28. maddesine istinaden uygun bedel olarak değerlendirilerek ihalenin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 41 (a) maddesine istinaden (bu ihale kapsamında oluşabilecek her türlü vergi, resim, harç ve vakfiye bedellerinin alıcıya ait olması kaydıyla) 1.401.903.-TL (Birmilyon Dört yüzübin Dokuzyüzüç Türk Lirası) + KDV/3 YIL bedelle İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi uhdesine yapılmasına ve ita amirinin onayına sunulmasına oybirliği ile karar verilmiştir.

İHALE KOMİSYONU (BELEDİYE ENCÜMENİ)

BAŞKAN (İMZA)
Can Akın ÇAĞLAR
Genel Sekreter

(İMZA) Hayriye ÇİÇEK Meclis Üyesi
(İMZA) Ömer KİR Meclis Üyesi
(İMZA) Ömer ÇETİNKAYA Meclis Üyesi
(İMZA) Muhammet İbrahim İNAN Meclis Üyesi
(İMZA) Güven YİĞİT Meclis Üyesi

(İMZA) Ramazan GÜLTEN İmar ve Şehir. Dai. Bşk. V.
(İMZA) Tuğba FIGANKAPLAN Mali Hiz. Dai. Bşk.
(İMZA) Nürten UĞURSOY Yazı İşl. ve Kar. Dai. Bşk.
(İMZA) Kağan SÜRMEGOZ Emlak Yön. Dai. Bşk.

T.C. İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE ENCÜMENİ

ENCÜMEN KARARI

TARİH : 08.02.2023
NO : 1086-1074

TEKLİF : İstanbul Büyükşehir Belediyesinin hüküm ve tasarrufu altında bulunan, Fatih ilçesi Cerrahpaşa Mahallesi Yenikapı Rekreasyon ve Meydan alanında bulunan Dr. Mimar Kadir TOPBAŞ Gösteri ve Sanat Merkezinin kapalı ve açık alanlarının (EK-1 Kroki ile işaretli alan) 3 (üç) yıl süre ile işletilme işinin, Asgari 14.400.000.-TL + KDV/ 3 YIL (4.800.000.-TL + KDV/YIL) bedelin altında olmamak kaydı ile işten elde edilecek Yıllık Brüt Cironun %15'i + KDV muhammen bedelle, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 36. maddesine göre ihalesi hakkındaki Emlak Şube Müdürlüğü'nün Başkanlık Onayı 02.02.2023 tarihli ve 201205 sayılı teklifi ve ekleri okundu.

KARAR : İstanbul Büyükşehir Belediyesinin hüküm ve tasarrufu altında bulunan, Fatih ilçesi Cerrahpaşa Mahallesi Yenikapı Rekreasyon ve Meydan alanında bulunan Dr. Mimar Kadir TOPBAŞ Gösteri ve Sanat Merkezinin kapalı ve açık alanlarının (EK-1 Kroki ile işaretli alan) 3 (üç) yıl süre ile işletilme işinin, Asgari 14.400.000.-TL (Ondörtmilyon Dört yüzübin Türk Lirası) + KDV/ 3 YIL (4.800.000.-TL + KDV/YIL) bedelin altında olmamak kaydı ile işten elde edilecek Yıllık Brüt Cironun %15'i + KDV muhammen bedelle, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 36. maddesine göre ihalesi için kapalı teklif usulü arttırma açılmasına ve ihalenin ilanına Büyükşehir Belediye Encümeni'nin 08 Şubat 2023 tarihli toplantısında oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Can Akın ÇAĞLAR
Genel Sekreter

Hayriye ÇİÇEK Meclis Üyesi
Ömer KİR Meclis Üyesi
Ömer ÇETİNKAYA Meclis Üyesi
Muhammet İbrahim İNAN Meclis Üyesi
Güven YİĞİT Meclis Üyesi

Ramazan AKSÜN İmar ve Şehir. Dai. Bşk.
Tuğba FIGANKAPLAN Mali Hiz. Dai. Bşk.
Nürten UĞURSOY Yazı İşl. ve Kar. Dai. Bşk.
Kağan SÜRMEGOZ Emlak Yön. Dai. Bşk.

B.K.

ASLİNIN AYRILMADIR

ÖNEMLİ SORU!

Encümen kararı 5 çoğunluk imzası sonucu alınmıştır. Bu 5 kişinin 3'ü iddianamede şüpheli iken, 2'sinin şüpheli olarak değerlendirilmemesi; fesat olduğu iddia edilen ihalede attıkları imzadan sorumlu olmadıkları anlamına mı gelmektedir? Ya da ölçütü olmayan bu ayrımcı uygulama, "sorumluluk atılan imzalara göre değil, isimlere göre mi belirlenmektedir" sorusunu gündeme getirmez mi?

Dahası, bahsettiğim 3 kişiden biri, tüm sanıklar için olması gerektiğini düşündüğüm gibi tutuksuz yargılanırken; diğer ikisinin tutuklu olmasını gerektiren başkaca hangi fiilin icra edildiği ileri sürülmektedir? Tutuklu kişileri, tutuksuzlardan ayıran ve ihaleye fesat karıştırdıkları şüphesini doğuran etmen, yüklenen ek fiil, diğerlerinin içinde yer almadığı işlem nedir? İddianamede arkadaşlarım için de bu fiiller tanımlanmamış, benim için bir fiil iddia eden, adımları zikreden dahi olmamışken, rutin imzalar ile hangi suç kastından bahsedilebilir?

Amaç/sonul işlem olan encümen kararında imzası olmayan bir yönetici olarak; benden önce 2019-2022 arasında Emlak Dairesinden sorumlu iki Genel Sekreter Yardımcısının da görev yaptığını, onların da bu iddianamede benim gibi suç örgütüne üye olmak ve ihaleye fesat karıştırmakla bu attıkları imzalar nedeniyle sorumlu tutuldukları hâlde tam da olması gerektiği gibi hiç tutuklanmamış olmalarını nasıl açıklayabiliriz? Tutuklu olmamı, durumumun sehven gözden kaçması ya da bir "adli hata" olarak mı yorumlamalıyız?

Belediyemizin yaptığı kiralama ihalelerini üstlenen iki iştirakimiz de yaptıkları faaliyetlerle pandemi koşullarına ve vergilendirmeye rağmen kar elde etmiştir. Kamuyu zarara uğratmak bir yana adı geçen şirketlerin verimli/etkin çalıştırıldığı açıkça görülüyor. Bu hususları ilgili iştirak yöneticileri daha detaylı anlatacaktır. Ayrıca, önceki dönemlerde ihalesiz kullanım yönünde Sayıştay bulguları mevcutken, 2019-2024 döneminde söz konusu alanların peyderpey ihale kapsamına alınarak ecrimisil uygulamasından çıkarıldığı da açıktır.

Bunun yanında, söz konusu şirketlerin yönetiminde herhangi bir görevim ya da imzam bulunmadığı gibi, bu şirketlerin denetimine ilişkin bir sorumluluğum da yoktur. Buna rağmen iddianamede, atmadığım imzalar üzerinden, şirket ihaleleri nedeniyle olduğu iddia edilen kamu zararının tarafımdan, üstelik "örgüt üyeliği" isnadıyla, kaynaklandığı ileri sürülmektedir. Bu yaklaşım, hukuki dayanaktan uzak, zorlama ve kurgusal bir değerlendirmedir.

Tablo:1 Medya A.Ş Kar/Zarar (2014-2025)

								PANDEMİ YILLARI				
MEDYA A.Ş	Dksi Kadeler(-) Zarar	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	Vergi Öncesi Kar/Zarar	-14.719	4.050.214	11.275.318	719.079	950.952	-5.043.975	-10.398.649	10.447.393	5.483.362	28.701.422	3.765.298
	Vergi Sonrası Kar/Zarar	-14.719	3.703.971	8.923.660	564.481	733.607	-5.043.975	-10.398.649	10.447.393	4.818.566	21.130.280	607.307

Kaynak: Medya A.Ş Mali Hizmetler Müdürlüğü

Tablo:2 Kültür A.Ş Kar/Zarar (2014-2025)

								PANDEMİ YILLARI				
KÜLTÜR A.Ş	Dksi Kadeler(-) Zarar	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	Vergi Öncesi Kar/Zarar	10.594.952	12.520.791	17.049.167	28.237.350	25.538.315	-18.944.851	678.167	8.869.127	78.889.369	363.421.439	427.392.139
	Vergi Sonrası Kar/Zarar	8.454.786	10.011.038	13.796.261	22.595.659	20.396.524	-13.682.622	-3.317.175	9.059.634	4.345.701	321.873.484	184.961.740

Kaynak: Kültür A.Ş Mali Hizmetler Müdürlüğü

İDDİANAMEYE GÖRE ŞARTNAMEDE İSTENEN ŞARTLAR VE KAMU ZARARI

İDDİANAMEYE GÖRE ŞARTNAMEDEKİ İSTENEN ŞARTLAR VE KAMU ZARARI								
	EYLEM NO	ŞARTNAME İLE İSTENEN SERMAYE	ŞARTNAME İLE İSTENEN ŞİRKET CİROSU	ŞARTNAME İLE İSTENEN İŞ BİTİRME	İHALENİN MUHAMMEN BEDELİ	İHALEYE ÇIKIŞ İHALE KARARLARI(OY BİRLİĞİ/OY ÇOKLUĞU)	İDDİANAMENİN HESAPLADIĞI KAMU ZARARI/yaklaşık	SUÇLAMA İFADESİ
Görev Tarihi Öncesi	61	20 Milyon	60 milyon	40 milyon	60 milyon	Oy birliği/oy çokluğu	491 milyon	İhaleye fesat/ dolandırıcılık
	63	40 milyon	100 milyon	40 milyon	217,5 milyon	Oy çokluğu/oy çokluğu	61,5 milyon	Dolandırıcılık
	66	1 milyon	5 milyon	5 milyon	4,5 milyon	Oy çokluğu/oy çokluğu	2,5 milyon	İhaleye fesat/ dolandırıcılık
	69	12 milyon	50 milyon	20 milyon	29 milyon	Oy çokluğu/oy çokluğu	201 milyon	İhaleye fesat/ dolandırıcılık
	73	12 milyon	50 milyon	20 milyon	30 milyon	Oy çokluğu/oy çokluğu	8,2 milyon	İhaleye fesat/ dolandırıcılık
	75	20 milyon	60 milyon	40 milyon	2,9 milyon	Oy çokluğu/oy çokluğu	1,1 milyon	İhaleye fesat/ dolandırıcılık
	76	7 milyon	50 milyon	20 milyon	10,2 milyon	Oy çokluğu/oy çokluğu	5,5 milyon	İhaleye fesat/ dolandırıcılık
Görev Tarihi sonrası	110	40 milyon	800 milyon	100 milyon	32 milyon	Oy birliği/Oy çokluğu	28,6 milyon	ihaleye fesat
	113	35 milyon	400 milyon	100 milyon	asgari 48 milyon cironun %15 i	Oy birliği/Oy çokluğu		ihaleye fesat
Görev Tarihi Sonrası	115	40 milyon	800 milyon	100 milyon	37,3 milyon	Oy birliği/Oy çokluğu		ihaleye fesat

2019 ÖNCESİ İHALELER VE İSTENEN ŞARTLAR

2019 ÖNCESİ İHALELER VE İSTENEN ŞARTLAR								
İŞİN ADI	İHALE TARİHİ	İSTEKLİLERDEN İSTENEN CİRO	İSTEKLİLERDEN İSTENEN İŞ BİTİRME	İSTEKLİLERDEN İSTENEN SERMAYE	İŞİN MUHAMMEN BEDELİ	BİR KAMU ZARARI TESPİTİ	SORUŞTURMA	DAVA
İBB Mülkiyetindeki 193 lokasyonda 3056 bisiklet park ünitesi ve 193 reklam ünitesi işletilmesi (3 Yıl)	10.10.2018	50 Milyon	20 Milyon	12 Milyon	2.1 Milyon	YOK	YOK	YOK
İBB mülkiyetinde T1 Tramvay hattındaki reklam alanlarının işletilmesi (3YIL)	27.02.2019	50 Milyon	20 milyon	12 milyon	7.050 milyon	YOK	YOK	YOK

İSTENEN CİRO VE İŞ BİTİRME İŞLERİ BÜYÜK OLABİLMEKTE VE KÜLTÜR A.Ş. VE MEDYA A.Ş.'NİN İŞARET EDİLMESİNE YÖNELİK KOŞULLAR TARİF EDİLMİŞTİR.(Sayı çok daha fazla olup örnekleme alınmıştır.)

2014 - 2025 ARASI İBB KİRA - ECRİMİSİL TAHAKKUKLARI

Emlak Dairenden Gelen Gerçek Kira Gelir Değerleri			Emlak DB'den Gelen Enflasyondan Arındırılmış Değerler	Notlar
Yıl	Kira Gelirleri	TÜFE Oranı	Kira Gelirleri	
2014	₺ 416.454.062	7,78%	₺ 453.388.933	
2015	₺ 440.705.571	8,47%	₺ 478.168.146	
2016	₺ 416.983.472	9,19%	₺ 466.894.443	
2017	₺ 493.582.353	10,29%	₺ 593.354.102	
2018	₺ 519.203.885	12,37%	₺ 580.903.943	
2019	₺ 530.237.145	13,84%	₺ 607.627.248	
2020	₺ 597.837.161	15,86%	₺ 813.450.563	Covid -19 Pandemi Gerekçesi İle Erteleme Kararı Var
2021	₺ 694.341.383	21,58%	₺ 1.140.611.771	Covid -19 Pandemi Gerekçesi İle Erteleme Kararı Var
2022	₺ 1.448.404.267	35,45%	₺ 2.386.496.283	
2023	₺ 2.066.440.106	58,41%	₺ 2.983.442.804	
2024	₺ 4.830.009.679	84,33%	₺ 6.322.598.938	
2025	₺ 7.745.666.405	110,39%	₺ 7.745.666.405	

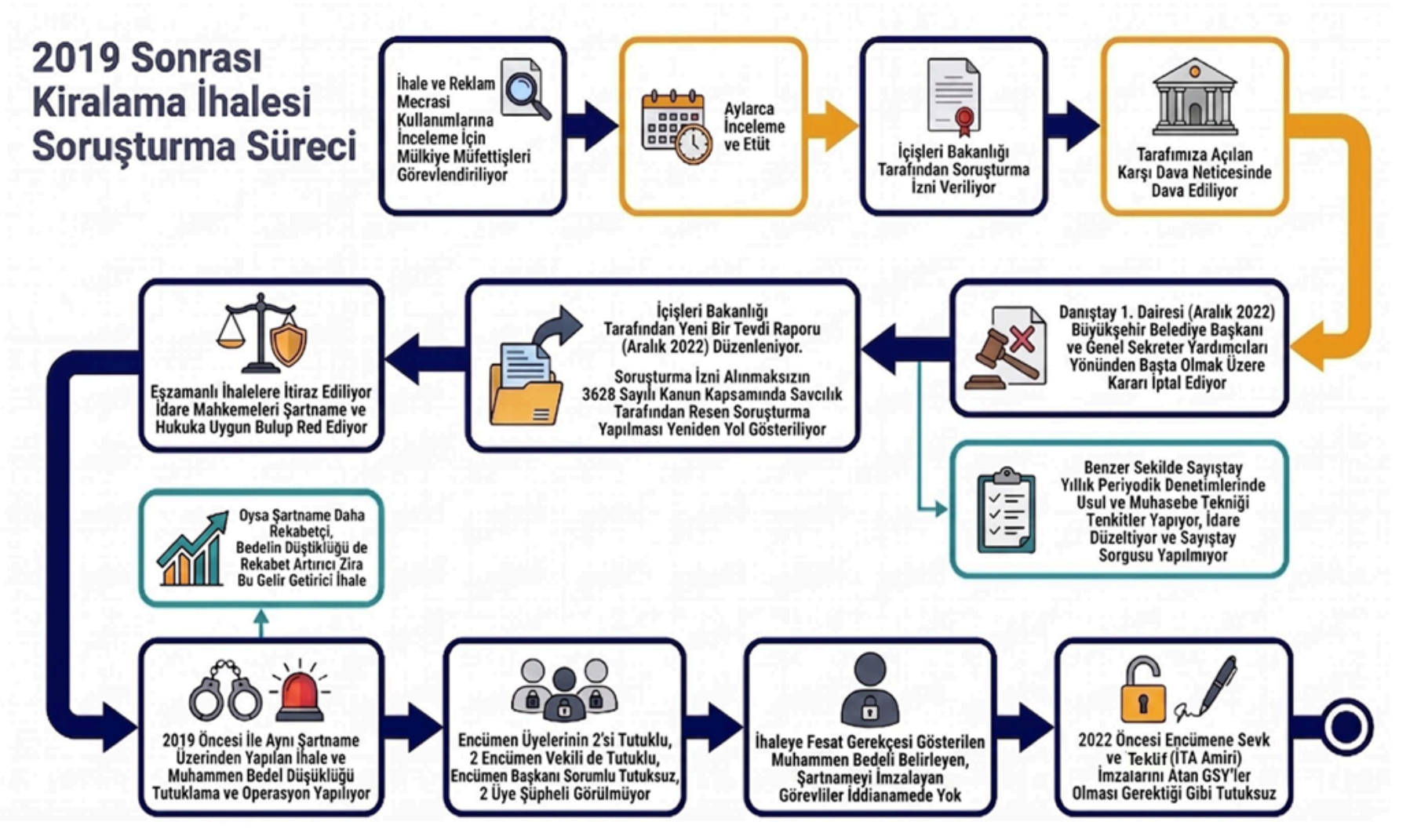
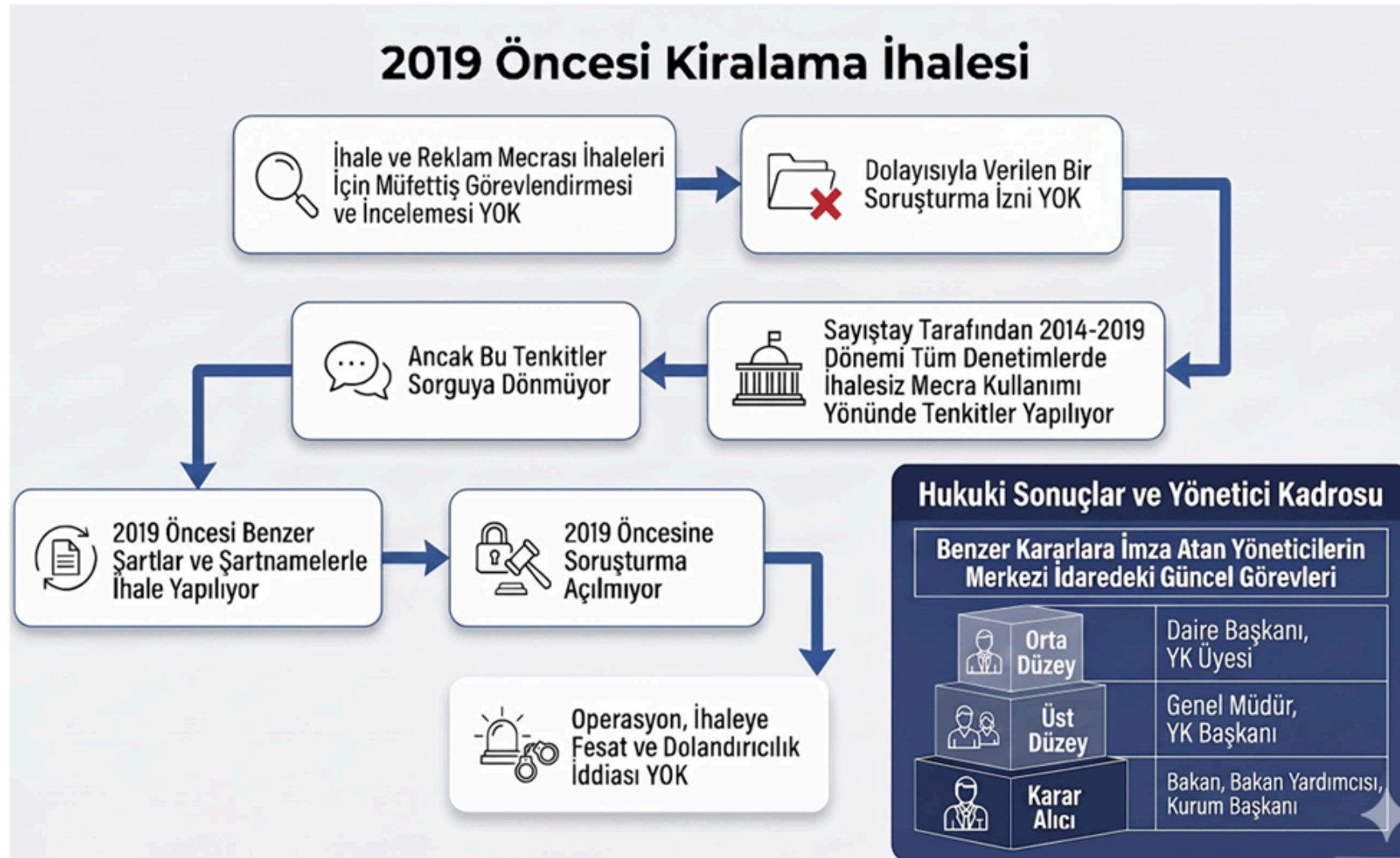
Hizmet Dönemi	Kira Gelirleri
2014-2019 Yılları Arası Tahakkuk Eden Gelir	₺ 3.180.336.814
2020- 2025 Yılları Arası Tahakkuk Eden Gelir	₺ 21.392.266.765

Emlak Dairenden Gelen Gerçek Ecrimisil Gelir Değerleri			Emlak DB'den Gelen Enflasyondan Arındırılmış Değerler	Notlar
Yıl	Ecrimisil Gelirleri	TÜFE Oranı	Ecrimisil Gelirleri	
2014	₺ 63.963.218	7,78%	₺ 69.636.049	
2015	₺ 59.399.087	8,47%	₺ 64.448.360	
2016	₺ 49.582.438	9,19%	₺ 55.517.224	
2017	₺ 67.624.564	10,29%	₺ 81.294.058	
2018	₺ 107.200.400	12,37%	₺ 119.939.655	
2019	₺ 67.560.048	13,84%	₺ 77.420.691	
2020	₺ 204.802.336	15,86%	₺ 278.665.473	Covid -19 Pandemi Gerekçesi İle Erteleme Kararı Var
2021	₺ 200.816.317	21,58%	₺ 329.885.933	Covid -19 Pandemi Gerekçesi İle Erteleme Kararı Var
2022	₺ 418.633.012	35,45%	₺ 689.770.218	
2023	₺ 662.226.411	58,41%	₺ 956.095.758	
2024	₺ 882.656.203	84,33%	₺ 1.155.418.217	
2025	₺ 1.046.279.796	110,39%	₺ 1.046.279.796	

Hizmet Dönemi	Ecrimisil Gelirleri
2014-2019 Yılları Arası Tahakkuk Eden Gelir	₺ 468.256.037
2020- 2025 Yılları Arası Tahakkuk Eden Gelir	₺ 4.456.115.394

KAYNAK: EMLAK VE İSTİMLAK DAİRESİ BAŞKANLIĞI, İBB 2025

2019 ÖNCESİ VE SONRASI KİRALAMA İHALESİ SORUŞTURMA SÜRECİ KARŞILAŞTIRMASI



Yıllardır benzer şartname ile ihale edilen tesis ve mecraların, aynı usulle tarafımca encümene sevki ne ihaleye fesattır ne de suç örgütü üyesi olarak "ihalenin sonucunun ve hatta sonraki ihalenin sonucunun bilindiği" yönündeki kurguya dayanak teşkil eder. Bu kurgu tümüyle gerçek dışı ve hiçbir temeli olmayan bir nitelik taşımaktadır. İBB'nin hemen hemen aynı şartnamelerle çıktığı ihalelere Ak Parti dönemi Genel Sekreter Yardımcılarının yaptığı gibi aynı imzayı atıyor olmam nasıl suç olabilir? Başka fiil tarif edilmediğine göre esas kurgu bu iddianamenin kendisidir.



Kamu yararına yönelik bu tür faaliyetlerin, kamu kurumları, belediyeler ve onların iştirakleri eliyle yürütülmesinden daha doğal bir yöntem bulunmamaktadır. Bu faaliyetlerin, yalnızca ihaleyi belediye iştiraklerinin üstlenmiş olması ve şartnamelerin bu doğrultuda düzenlendiği iddiasıyla “ihaleye fesat” veya “suç örgütü faaliyeti” olarak nitelendirilmesi, somut bir hukuki temelden ziyade varsayımsal bir değerlendirmeye dayanmaktadır. Aksi hâlde, bu değerlendirmelerin, yapılan işlerin niteliği yeterince incelenmeden kusur atfetme ve sonuç üretme amacı taşıyıp taşımadığı sorusu gündeme gelmektedir.

Kendisini, kamusal alanların amacı dışında kullanımı ve kent toprakları üzerinden zenginleşme ile mücadeleye adanmış; kentlerin çözümü zor sorunlarının kaynağı olan politikadaki kişilerle mücadele eden, bunun için meslek odası başkanlığı ve akademisyenlik yapan, bu konularda yazan, çizen, müesses nizamı eleştiren; bu yüzden ilk çalıştığı kurumda doktor unvanıyla mezarlıklara sürülen bir şehir plancısı olarak sonraki tüm yöneticilik görevlerinde 16-17 yıl boyunca geliriyle orantısız tek bir mal edinmeyen, kamuyu zarara uğratmayan birisi, örgüt üyesi olup 17 ayda ihaleye fesat ve dolandırıcılık yaparak yolsuzluk üretebilir mi?

Eldeki veriler, tanıklar ve kanıtlar bu anlamda zerrece olumsuz bir şey söyleyemez ve ortaya koyamazken; bunca suç isnadının tarafı olmam gerçekçi mi? Adil mi? Hukuki mi?

HANNAH ARENDT “KÖTÜLÜĞÜN SIRADANLIĞI”

Kamu görevi yapan hiç kimse, “Ben sadece emirleri uyguladım” diyerek sorumluluktan muaf olamaz. Emir hukuka aykırıysa, onu hukuka uygunmuş gibi göstermeye çalışmak; vicdani ve ahlaki muhakemeyi askıya almak demektir. Yasama, yürütme ya da yargı görevini yerine getiren hiç kimsenin “emir kulu” olma hakkı yoktur. Vicdani ve ahlaki değerler, tek bir otoriteye devredilemez.

Hannah Arendt
Kötülüğün Sıradanlığı

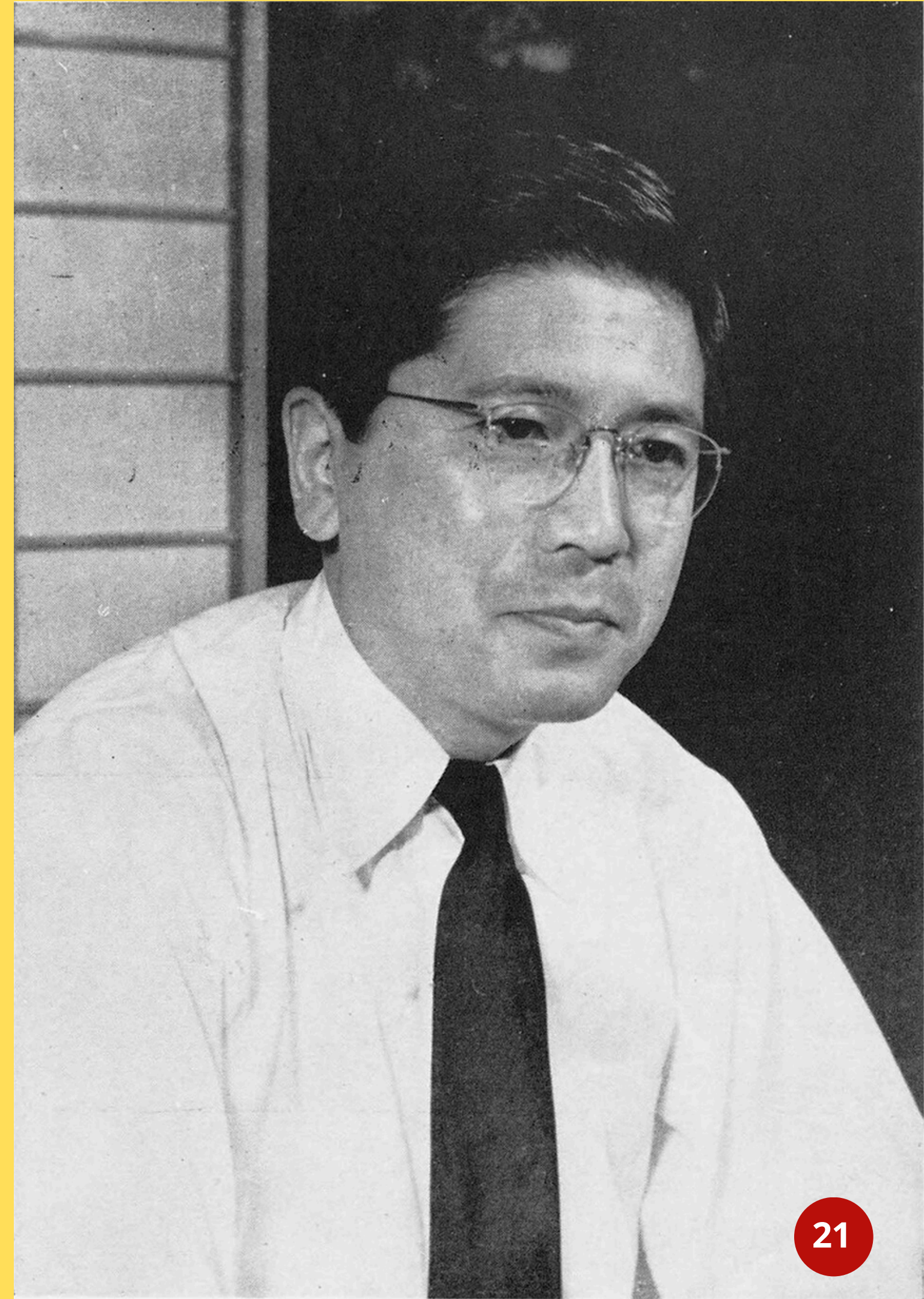
ADOLF EICHMANN KUDÜS'TE



SHIGETO TSURU YARATICI KRİZ

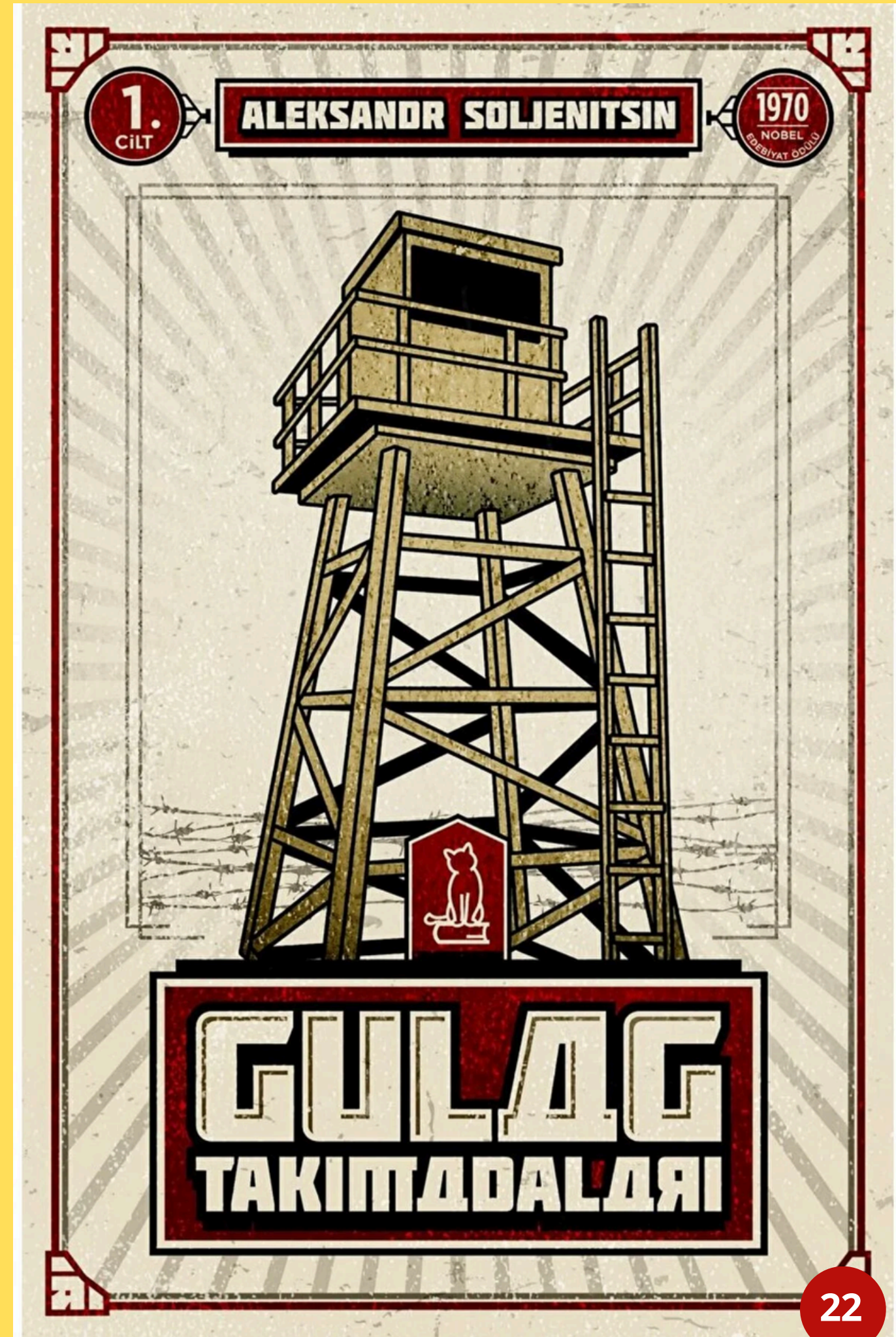
Tsuru, ağır ekonomik ve toplumsal krizlerin yeni bir paradigma ve yaratıcı bir iradeyle aşılabileceğini savunur. Krizler, doğru bir hukuk ve güven iklimiyle ele alındığında, dipten güçlü bir sıçrayışa da vesile olabilir.

Bugün yaşadığımız gerilim ve hukuk krizini, hukukun üstünlüğüne yaslanarak aşabilir barışık ve yeni bir siyasi iklim yaratabiliriz.



“Bizim de özgürlüğe ihtiyacımız var”

“Devletin gücü, yurttaşının özgürlüğüyle çatıştığında değil onu koruduğunda anlam kazanır. Sizlerden özgürlüğümüzü koruyan bir hassasiyeti aylardır boşuna beklemediğimize inanmak istiyoruz.”



Erich Auerbach “Adaleti olmayan güç töhmet altında kalır. Adil olanın güçlü, güçlü olanın ise adil olması gerekir. Aksi halde haklı olanı güçlü kılmazsak güçlü olanı haklı kılarız” diyor.

15 ayı aŐan tutukluluğumuzu sona erdirerek özgürlüğümüzü geri verecek bu anlamda toplumsal vicdanda eŐsiz bir baŐlangıç yaratabilirsiniz.



ADALET İNSAN ONURUNU KORUYABİLMEKTİR!

Mesele yalnızca bir yargılama meselesi değildir. Mesele, bir toplumun kendisiyle kurduğu ilişkinin mahiyetidir. Devlet dediğimiz yapı, soyut bir güç aygıtı değil; ortak vicdanın kurumsallaşmış hâlidir. Eğer vicdan yara alırsa, kanun da eksik kalır. Eğer adalet duygusu zedelenirse, hiçbir hüküm toplumsal barışı tesis edemez. Tarih bize şunu öğretmiştir: Güç, denetlenmediğinde sertleşir; sertleştiğinde ise adaleti gölgeler. Oysa gerçek kudret, merhametle dengelenmiş adalettir. Adalet yalnızca suçla ceza arasındaki oranı kurmak değildir; adalet, “insan onurunu” koruyabilmektir.

Nitekim Ioanna Kuçuradi'nin ifadesiyle, “İnsanlık onuru, sizin başınıza gelene değil, başkasının başına gelen ‘bir şeye’ karşı, sizin nasıl tavır aldığınızdır.” Çünkü insan onuru zedelendiğinde yalnız birey değil, toplum da eksilir.

Ioanna Kuçuradi

KAMU GÜCÜ SINIRLANDIRILDIĞINDA MEŞRUDUR

Siyaset ve hukuk düşüncesi bize şunu öğretir: Kamu gücü, ancak sınırlandırıldığında meşrudur.

Meşruiyet, salt yetkiden değil; yetkinin hangi etik ilkeye dayanarak kullanıldığından doğar.

Hukuk devleti fikri, tam da bu nedenle ortaya çıkmıştır.

Gücün kişiselleşmesini engellemek, keyfiliği sınırlamak ve kamu görevlisini de hukukla bağlı kılmak için.

Eğer kamu gücü ile kişisel çıkar arasındaki mesafe korunmazsa, yalnız bireyler değil kamusal düzenin kendisi yara alır.



Benim bütün hayatım, kamu gücünü kişisel zenginleşme aracı değil; toplum ve kamu yararının ortak iyiliğın korunması için bir sorumluluk olarak görme anlayışına dayanır.

Eğer bugün bunun aksiyle itham ediliyorsam, hayatımın tutarlılığı ve sürekliliğı zaten en güçlü cevaptır. Çünkü insanın en sağlam savunması sözleri değil; bütün bir yaşam pratiğidir.

Hakkımdaki tüm iddiaları bu özgeçmiş ve yaşam pratiğı ile birlikte ele almanızı diliyorum.

Kamu yararının, üstün toplum menfaatinin peşinde olacağım...

Denge ve denetlemenin önemine, değerine inanan bu çizgide "Kötülüğü Sıradanlaştırmadan İyiliği Yücelterek" namus ve şerefimle yaşadım, yaşayacağım...

Gazi babamın tabutu üzerindeki bayrağı öpüp teslim aldığım gibi hiç yere indirmedim indirmeyeceğim...